Дело № 1-332/2015

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Воркута 05 февраля 2016 года

Воркутинский городской суд Республики Коми в составе

председательствующего судьи Худякова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Котик Е.А.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры г. Воркуты Сидоровой И. В.,

подсудимого Гурова Ю.Г.,

защитников адвокатов Валиева З.Г., Выгривач О. М.

представителя потерпевшего – Чапковичус Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Гуров Ю.Г., ... не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Органами предварительного расследования Гурову Ю.Г. предъявлено обвинение в том, что он совершил покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере. Он же по версии органов предварительного следствия совершил покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, при следующих обстоятельствах:

В период времени с 14.07.2011 по 21.02.2013 Гуров Ю.Г. являлся руководителем ООО «Центральное» и осуществлял в силу занимаемой должности организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в данной коммерческой организации, которая согласно Уставу осуществляло функции по управлению, эксплуатации и обслуживанию жилищного фонда на территории г. Воркуты в рамках заключенных с администрацией МОГО «Воркута» и иными собственниками жилых помещений договоров управления многоквартирными домами, в числе которых дом № 5Б по улице Димитрова, дом № 4 по улице Локомотивной, дом № 9А по улице Матвеева, дом № 2 по площади Привокзальной, дома № 18, 20 по улице Стасовой, дом № 2 по улице Шахтерская Набережная.

Используя свое служебное положение руководителя организации и преследуя цель хищения денежных средств муниципального бюджета МОГО «Воркута» в виде суммы компенсации выпадающих доходов в связи с обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда Гуров Ю.Г. находясь на территории города Воркуты в указанный период времени дал указание подчиненному ему по службе начальнику юридического отдела ООО «Центральное» (далее Общество) В.А.. осуществить претензионную работу по взысканию с администрации МОГО «Воркута» в пользу Общества задолженности по оплате услуг связанных с содержанием и обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда за период 01 января по 30 сентября 2012 года, при этом Гуров Ю.Г. передал В.А.. расчет задолженности, в который умышленно включил затраты на содержание и обслуживание жилых помещений не отнесенных к муниципальному жилищному фонду, достоверно зная об отсутствии в период времени с 01 января по 30 сентября 2012 года права муниципальной собственности на указанные квартиры расположенные в г. Воркуте по адресам: квартиры № 207, 265 дома № 5Б по улице Димитрова, квартира № 40 дома № 4 по улице Локомотивной, квартиры № 108, 115, 128 дома № 9А по улице Матвеева, квартира № 20 дома № 2 площади Привокзальной, квартиры № 7, 44, 62 дома № 18 по улице Стасовой, квартиры № 17, 36 дома № 20 по улице Стасовой, квартира № 7 дома № 2 по улице Шахтерская Набережная.

Выполняя указание Гурова Ю.Г. и будучи не осведомленным о его преступных намерениях, В.А.., основываясь на полученных от Гурова Ю.Г. расчетах и не ставя под сомнение их достоверность, составил и направил в Арбитражный суд Республики Коми исковое заявление о взыскании с администрации МОГО «Воркута» в пользу Общества задолженности по оплате услуг связанных с содержанием и обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда на сумму 13061506 рублей 73 копейки, включая расходы в сумме 285984 рубля 63 копейки по содержанию и обслуживанию жилых помещений, не отнесенных к муниципального жилищному фонду, а именно: квартиры № 207, 265 дома № 5Б по улице Димитрова, квартира № 40 дома № 4 по улице Локомотивной, квартиры № 108, 115, 128 дома № 9А по улице Матвеева, квартира № 20 дома № 2 площади Привокзальной, квартиры № 7, 44, 62 дома № 18 по улице Стасовой, квартиры № 17, 36 дома № 20 по улице Стасовой, квартира № 7 дома № 2 по улице Шахтерская Набережная. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.02.2013 по делу № А29-10347/2012 исковые требования Общества к администрации МОГО «Воркута» удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, Гуров Ю.Г. в силу занимаемого служебного положения и выполнения обязательств, принятых Обществом в рамках договоров управления многоквартирными домами достоверно знал, что указанные жилые помещения не относятся к муниципальному жилому фонду, преследуя цель хищения, используя подчиненного ему по службе Кистнер В.А., ввел ораны правосудия в заблуждение относительно собственника вышеуказанных жилых помещений, то есть обманным путем добился вынесения судебного решения о взыскании с администрации МОГО «Воркута» в пользу ООО «Центральное» задолженности на сумму 285984 рубля 63 копейки за обслуживание и содержание жилого фонда фактически не находящегося в собственности ответчика, однако преступные действия Гурова Ю.Г. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку денежные средства по решению Арбитражного суда Республики Коми от 21.02.2013 по делу № А29-10347/2012 не были перечислены на счет ООО «Центральное».

При аналогичных обстоятельствах Гуров Ю.Г. в период времени с 14.07.2011 по 27.03.2013 находясь на территории города Воркуты по версии органов предварительного следствия совершил покушение на мошенничество, с использованием своего служебного положения. А именно Гуров Ю. Г. являлся руководителем ООО «Центральное» и осуществлял в силу занимаемой должности организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в данной коммерческой организации, которая согласно Уставу осуществляло функции по управлению, эксплуатации и обслуживанию жилищного фонда на территории г. Воркуты в рамках заключенных с МОГО «Воркута» договоров управления многоквартирными домами, в числе которых дом № 4 по улице Локомотивной, дом № 18 по улице Стасовой, дом № 20 по улице Стасовой.

Используя свое служебное положение руководителя организации и преследуя цель хищения денежных средств муниципального бюджета МОГО «Воркута» в виде суммы компенсации выпадающих доходов в связи с обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда Гуров Ю.Г. находясь на территории города Воркуты в указанный период времени дал указание подчиненному ему по службе начальнику юридического отдела ООО «Центральное» (далее Общество) В.А. осуществить претензионную работу по взысканию с администрации МОГО «Воркута» в пользу Общества задолженности по оплате услуг связанных с содержанием и обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, при этом Гуров Ю.Г. передал В.А. расчет задолженности, в который умышленно включил затраты на содержание и обслуживание жилых помещений не отнесенных к муниципальному жилищному фонду, достоверно зная об отсутствии в период времени с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года права муниципальной собственности на указанные квартиры расположенные в г. Воркуте по адресам: квартиры № 40 дома № 4 по улице Локомотивной, квартиры № 44 дома № 18 по улице Стасовой, квартира № 7 дома № 18 по улице Стасовой, квартира № 36 дома № 20 по улице Стасовой.

Выполняя указание Гурова Ю.Г. и будучи не осведомленным о его преступных намерениях, В.А., основываясь на полученных от Гурова Ю.Г. расчетах и не ставя под сомнение их достоверность, составил и направил в Арбитражный суд Республики Коми исковое заявление о взыскании с администрации МОГО «Воркута» в пользу Общества задолженности по оплате услуг связанных с содержанием и обслуживанием пустующего муниципального жилищного фонда на сумму 3802413 рублей 67 копеек, включая расходы в сумме 54996 рублей 69 копеек по содержанию и обслуживанию жилых помещений, не отнесенных к муниципального жилищному фонду, а именно: квартиры № 40 дома № 4 по улице Локомотивной, квартиры № 44 дома № 18 по улице Стасовой, квартира № 7 дома № 18 по улице Стасовой, квартира № 36 дома № 20 по улице Стасовой. Решением Арбитражного суда РК от 27.03.2013 по делу №А29-455/2013 исковые требования Общества к администрации МОГО «Воркута» удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, Гуров Ю.Г. в силу занимаемого служебного положения и выполнения обязательств, принятых Обществом в рамках договоров управления многоквартирными домами достоверно знал, что указанные жилые помещения не относятся к муниципальному жилому фонду, преследуя цель хищения, используя подчиненного ему по службе В.А., ввел ораны правосудия в заблуждение относительно собственника вышеуказанных жилых помещений, то есть обманным путем добился вынесения судебного решения о взыскании с администрации МОГО «Воркута» в пользу ООО «Центральное» задолженности на сумму 54996 рублей 69 копеек за обслуживание и содержание жилого фонда фактически не находящегося в собственности ответчика, однако преступные действия Гурова Ю.Г. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку денежные средства по решению Арбитражного суда Республики Коми от 27.03.2013 не были перечислены на счет ООО «Центральное».

В судебном заседании подсудимый Гуров Ю.Г. не признал вину по предъявленному обвинению, полагая, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку расчеты объема исковых требований к администрации МОГО «Воркута» он получил от ООО «Единый расчетный центр» в рамках исполнения последним обязательств по агентскому договору, проверить правильность расчетов ни он, ни кто-либо из сотрудников ООО «Центральное» не имел возможности по причине отсутствия соответствующей информационной базы, никаких изменений в представленные ООО «ЕРЦ» расчеты он не вносил, а равно не мог предполагать об их недостоверности, умысла на хищение денежных средств муниципального бюджета он не имел. В распоряжении агента ООО «ЕРЦ» имелась база данных по жилью, которая была получена от «ТСВ». Он подписывал дополнительное соглашение о сотрудничестве с администрацией МО ГО «Воркута» (т. 2 л.д. 92) в соответствии с которым ООО «Центральное» ежемесячно передавало полученные от агента ООО «ЕРЦ» списки по пустующему жилью в администрацию МО ГО «Воркута». Кроме того, уполномоченные должностные лица администрации МОГО «Воркута», отдела по управлению муниципальным имуществом, получали досудебные претензии, впоследствии копии исковых заявлений и расчетов к ним, проявили бездействие - не произвели сверку расчета исковых требований с реестром муниципального пустующего жилья и не исполнили требований Арбитражного суда о предоставлении контррасчетов и возражений по заявленным исковым требованиям. Приобщенные стороной защиты к материалам дела ответы органов Ростехинвентаризации-БТИ и Росреестра свидетельствуют, что право собственности на часть жилых помещений указанных в обвинении как не отнесенных к муниципальному жилищному фонду ни за кем не зарегистрировано, а потому данные помещения надлежит отнести к муниципальному имуществу по причине их расположения на территории МОГО «Воркута».

Исследовав представленные сторонами доказательства, выслушав показания свидетелей, представителя потерпевшего суд приходит к следующим выводам.

Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ предполагает умышленную форму вины в виде прямого умысла.

В судебном заседании достоверно установлено, что Гуров Ю.Г. в период с 14.07.2011 по 27.03.2013 являлся руководителем ООО «Центральное». По служебному указанию Гурова Ю.Г. начальник юридического отдела ООО «Центральное» В.А. подготовил два исковых заявления в Арбитражный суд РК о взыскании с администрации МОГО «Воркута» в пользу ООО «Центральное» задолженности по оплате услуг связанных с обслуживанием содержанием пустующего муниципального жилищного фонда (расходы по содержанию и текущему ремонту общего имущества, а также по отоплению жилых помещений) за период 01 января по 30 сентября 2012 года в размере 13061506 рублей 73 копейки и за период с 01 января по 31 декабря 2010 в размере 3802413 рублей 67 копеек. Расчет исковых требований был подписан Гуровым Ю.Г. и передан В.А. для обоснования исковых требований. Исковые заявления ООО «Центральное» к администрации МОГО «Воркута» удовлетворены Арбитражным судом РК в полном объеме.

По версии стороны обвинения Гурову Ю.Г. в силу занимаемой должности и имеющихся договорных обязательств между ООО «Центральное» и администрацией МОГО «Воркута» по управлению многоквартирными домами, в отношении которых ООО «Центральное» выполняло функции управляющей компании, было достоверно известно, что указанные в обвинении жилые помещения, приведенные в расчете исковых требований, не отнесены к пустующему муниципальному жилищному фонду, а потому умышленно включены Гуровым Ю.Г. для использования в расчете исковых требований с целью хищения средств муниципального бюджета в размере расходов на обслуживание и содержание жилого фонда, путем обмана органов правосудия относительно истинного собственника, включенных в расчет цены иска жилых помещений.

Допрошенные в судебном заседании представитель потерпевшего Д.В., свидетели Т.П., В.А., О.В., А.В., Ю.В., И.В. не подтвердили доводы стороны обвинения о виновности Гурова Ю.Г. в инкриминируемых ему деяниях.

Кроме того, свидетели Т.П., В.А., О.В., Ю.В.. указали на невиновность Гурова Ю.Г. по причине того, что он не знал и не мог знать, что ряд жилых помещений заявленных в расчетах к исковым заявлениям не относятся к пустующему муниципальному жилому фонду.

Так являющая бухгалтером ООО «Центральное» Т.П. показала, что списки жилого фонда по видам собственников, по свободному муниципальному жилью поступали в ООО «Центральное» из ООО «ЕРЦ», а также из «Тепловых сетей», «Комиэнерго» в рамках агентских договоров. Никаких исправлений и дополнений, в том числе по указанию Гурова Ю.Г. она в данные списки не вносила, в ООО «Центральное» отсутствовала возможность проверки достоверности представленных сведений по причине отсутствия соответствующей информационной базы и сотрудника, который бы мог этим заниматься. У ООО «ЕРЦ» была база данных лицевых счетов квартиросъемщиков по всему городу, при этом состояние лицевых счетов постоянно меняется, жилые помещения как заселяются, так и освобождаются, поэтому все движение по лицевым счетам находилось в одной базе у агента. Представленные ООО «ЕРЦ» расчеты Гуров не мог проверить, так как они содержат огромный объем информации и у него также не было соответствующей базы.

Свидетель В.А. показал, что в интересах ООО «Центральное» занимался подготовкой исковых заявлений в Арбитражный суд РК о взыскании с администрации МОГО «Воркута» задолженности по оплате услуг обслуживания и содержания пустующего муниципального жилого фонда указанного в предъявленном Гурову Ю.Г. обвинении. Расчет исковых требований он получил из бухгалтерии ООО «Центральное», а туда они поступали из ООО «ЕРЦ» в рамках исполнения агентского договора. В ООО «Центральное» не велся учет пустующего муниципального жилья, а потому ни он, ни Гуров Ю.Г. не могли проверить достоверность представленных ООО «ЕРЦ» списков и расчетов. Относительно имеющейся задолженности по оплате услуг содержания и обслуживания муниципального жилого фонда в администрацию МОГО «Воркута» направлялись досудебные претензии, которые оставались без ответа. Перед направлением исков в арбитражный суд, копии исковых заявлений с расчетами он направлял ответчику – администрации МОГО «Воркута».

Начальник отдела претензионно-исковой работы ООО «ЕРЦ» О.В. подтвердила, что ООО «Центральное» предъявляло иски о взыскании задолженности по оплате услуг обслуживания и содержания муниципального жилого фонда, основываясь на сведениях и расчетах предоставляемых ООО «ЕРЦ» в рамках агентского договора, в свою очередь, со сведениями поступающими в ООО «ЕРЦ» из администрации по муниципальному жилищному фонду работал отдел начисления расчетов квартплаты. Взаимодействие с администрацией МОГО «Воркута» осуществляла работник ООО «ЕРЦ» Ю.В., которая занималась обработкой поступающих из администрации сведений по муниципальному жилому фонду. Списки по пустующему муниципальному жилью передавались в ООО «Центральное» в форме электронного отчета и дублировались на бумажном носителе. У сотрудников ООО «Центральное» не было доступа к информационным базам ООО «ЕРЦ», а потому они не могли произвести сверку предоставляемых сведений. Взаимодействие с администрацией МОГО «Воркута» осуществляла работник ООО «ЕРЦ» Ю.В., которая занималась обработкой поступающих из администрации сведений по муниципальному жилому фонду.

Свидетель Ю.В., являющаяся работником ООО «ЕРЦ» также указала, что сведения о начислении оплаты по пустующему муниципальному жилью предоставлялись в ООО «Центральное» через ООО «ЕРЦ» в рамках агентского договора, самостоятельной информационной базы по собственникам жилых помещений в ООО «Центральное» не было. База по жилью была передана в ООО «ЕРЦ» из ООО «Тепловые сети Воркуты» и дополнялась бухгалтерами ООО «ЕРЦ» на основании документов предоставленных гражданами. Информацию из МАУ «ЕРИЦ» в соответствии с пунктом 3.1.27 Агентского договора о прибывших и убывших потребителях она не запрашивала, этим занимались другие работники. Ей для исполнения поступали запросы по начислению задолженности по пустующему муниципальному жилью, она их исполняла и передавала расчеты руководству, которые впоследствии за подписью начальника отдела Т.В. передавались в управляющую компанию.

Свидетель И.В. показала, что с июля 2011 года по март 2012 года она являлась руководителем Управления городского хозяйства и благоустройства МОГО «Воркута» (далее Управление). По искам управляющих компаний к администрации МОГО «Воркута» о взыскании задолженности по оплате услуг обслуживания и содержания пустующего муниципального жилищного фонда Управление привлекалось в качестве третьего лица. Относительно производства сотрудниками Управления контррасчетов исковых требований в 2011-2012 году она не помнит, но если бы со стороны правого управления администрации были запросы на их производство, то они бы не остались без ответа.

Из текста предъявленного обвинения следует, что Гурову Ю.Г. в силу занимаемой должности, а равно исполнения принятых ООО «Центральное» обязательств в рамках договоров управления многоквартирными домами было достоверно известно, о том какие именно жилые помещения относятся к пустующему муниципальному жилищному фонду.

Вместе с тем, анализ муниципальных нормативно-правовых актов, а равно договорной деятельности ООО «Центральное» свидетельствует об отсутствии у Гурова Ю.Г. в силу занимаемой должности руководителя Общества, а равно исполнения принятых обязательств, полномочий и возможности по ведению учета муниципального жилищного фонда.

Так, согласно Положению об управлении собственностью муниципального образования «Город Воркута» (утверждено решением Совета МО «Город Воркута» от 29.11.2001 № 166) органом уполномоченным осуществлять управление муниципальным имуществом является отдел по управлению муниципальной собственностью, в полномочия которого входит организация учета и ведение реестра муниципального имущества в порядке, установленном Советом муниципального образования. Реестр муниципального имущества включает в себя перечень муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями или на праве оперативного управления за муниципальными учреждениями. Акции (доли), принадлежащие муниципальному образованию в хозяйственных обществах, объекты, не вошедшие в уставные капиталы акционерных обществ, созданных в процессе приватизации, и находящиеся на их балансе, объекты муниципальной собственности, составляющие муниципальную казну, а также данные об указанных объектах (пункты 6.2, 20.2 Положения).

Из содержания агентского договора № 1-фл от 23.12.2011 между ООО «Центральное» (принципал) и ООО «ЕРЦ» (агент) следует, что агент ведет (с учетом текущих изменений, связанных с изменением собственников жилых помещений) базу данных по Потребителям, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении Принципала которая, помимо прочего, включает в себя полные сведения о собственнике жилого помещения и зарегистрированных в помещении лицах, а равно сведения о документе подтверждающем право на жилое помещение. Агент с установленной периодичностью предоставляет Принципалу отчет о работе по установленным формам. В частности Форма № 6 предполагает предоставление сведений о начислениях по муниципальному свободному жилью и включает в себя, помимо прочего информацию об адресе жилого помещения и начисленных платежах. Кроме информации предусмотренной отчетами, по письменному запросу, Агент предоставляет Принципалу дополнительную информацию, в сроки и в формате согласованными сторонами договора. Также агент обязан самостоятельно запрашивать в МАУ «ЕРИЦ» достоверные списки потребителей, информацию о прибывших и выбывших потребителях (т. 1 л.д. 237-257).

В соответствии с представленным стороной обвинения Постановлением Главы городского округа «Воркута» № 951 от 29.06.2009 года, уставом МАУ «ЕРИЦ», МАУ «ЕРИЦ» было создано в том числе для выполнения функций ведения реестров для паспортно-визовой службы УФМС зарегистрированных и снятых с учета граждан, ведение и хранение необходимой документации для регистрации по месту жительства и временного пребывания.

Из типового содержания договоров между МОГО «Воркута» и ООО «Центральное» об управлении многоквартирными домами, в которых расположены перечисленные в обвинении жилые помещения не следует обязанности управляющей компании по обеспечению учета собственников жилых помещений (т. 1 л.д. 132-142, 143-153, 154-197, т. 2 л.д. 89-91). Представленное стороной обвинения Приложение № 1 к договору № 204 от 22.12.2007 года управления многоквартирным домом № 2 по переулку Привокзальному г. Воркуты, а равно и имеющийся в материалах уголовного дела указанный договор не подтверждают, что Гурову было достоверно известно о том, что квартира № 20 дома 2 по площади Привокзальной г. Воркуты не относится к пустующему муниципальному жилищному фонду.

Таким образом, доводы стороны обвинения, о том что Гурову Ю.Г. в силу занимаемой должности, а равно исполнения принятых ООО «Центральное» обязательств в рамках договоров управления многоквартирными домами было достоверно известно, о том какие именно жилые помещения относятся к пустующему муниципальному жилищному фонду является лишь предположением и не подтверждаются представленными доказательствами. Доводы стороны защиты о неосведомленности лично Гурова Ю. Г. о том, что расчеты к исковым заявлениям содержат не в полной мере достоверную информацию о принадлежности всех жилых помещений указанных в расчетах, к пустующему муниципальному жилищному фонду не опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами. Более того стороной обвинения не представлено ни одного доказательства свидетельствующего о том, что Гуров Ю. Г. достоверно знал об ошибочности представленных в суд списков по пустующему муниципальному жилью и умышленно представил в таком виде расчеты к исковым заявлениям с целью последующего хищения. Представленные стороной обвинения поквартирные карточки содержат сведения о регистрации граждан по месту жительства и снятии их с регистрационного учета и не подтверждают наличие у Гурова Ю. Г. умысла на совершение хищения. Стороной обвинения не представлено доказательств о причастности Гурова Ю. Г. к ведению регистрационного учета граждан, внесению сведений в поквартирные карточки о гражданах зарегистрированных либо снятых с регистрационного учета. Не подтверждает виновности Гурова в предъявленном ему обвинении и представленное стороной обвинения Дополнительное соглашение (т. 2 л.д. 92-94) в соответствии с которым ООО «Центральное» обязалось ежемесячно предоставлять в администрацию МО ГО «Воркута» перечень незаселенных жилых помещений муниципальных жилищных фондов. Доводы стороны защиты о том что ООО «Центральное» не имело самостоятельной базы данных по жилью и получало сведения в том числе о пустующем муниципальном жилье, о наличии задолженности по оплате пустующего муниципального жилищного фонда, на основании агентского договора из ООО «ЕРЦ» подтверждаются представленными доказательствами. Обстоятельства формирования базы по жилью в ООО «ЕРЦ» в том числе о наличии задолженности по оплате пустующего муниципального жилья не относятся к предмету судебного разбирательства, которое проводится лишь в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Причастность Гурова Ю.Г. к формированию списков пустующего муниципального жилья для целей расчета исковых требований к администрации МОГО «Воркута» не подтверждена доказательствами, совокупность которых указывает, что спорные жилые помещения попали в расчет исковых требований по причине несовершенства системы учета муниципального имущества, а исковые требования ООО «Центральное» к администрации МОГО «Воркута» удовлетворены в полном объеме в рамках состязательного судебного процесса при бездействии ответчика – администрации МОГО «Воркута» в части представления контррасчетов исковых требований. Более того, как следует из показаний свидетеля В.А., до обращения с исковыми заявлениями ООО «Центральное» вело претензионную работу с администрацией МО ГО «Воркута», что свидетельствует о том, что ООО «Центральное» были предприняты все действия чтобы исключить ошибку в расчетах. Кроме того из решений Арбитражного суда РК по делам № А29-10347/2012 и № А29-455/2012 ответчик - администрация МОГО «Воркута» не оспаривал перечень пустующего муниципального жилья использованный для расчета исковых требований, а при рассмотрении дела № А29-10347/2012 ответчик в письме указал, что согласно имеющейся у него информации списки пустующего муниципального жилья совпадают со списками представленными истцом – ООО «Центральное» (т. 1 л.д. 42-49, т. 2 л.д. 60-63).

На несовершенство учета муниципального имущества МОГО «Воркута» указывает и то обстоятельство, что материалы дела содержат противоречивые сведения, исходящие от одного и того источника относительно зарегистрированного права собственности на указанные в обвинении жилые помещения. Так согласно сведениям ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» представленным по запросу прокуратуры г. Воркуты на магнитном носителе (распечатка этих сведений никем не подписана, но заверена следователем) жилое помещение по адресу: г. Воркута, ул. Локомотивная д. 4, кв. 40 передано в порядке приватизации 23.09.1994 года гр. В.Н., жилые помещения по адресам: г. Воркута, ул. Стасовой, д. 18, кв. 44 и г. Воркута, ул. Стасовой, д. 18, кв. 7 также переданы в собственность граждан в порядке приватизации 22.02.1999 и 22.09.1993, соответственно (т. 1 л.д. 198-215). В ответе того же органа, адресованном в ОМВД РФ по г. Воркуте указано, что вышеуказанные жилые помещения до 10.11.1999 года в порядке приватизации в собственность граждан, а равно юридических лиц не передавались (т. 2 л.д. 13). Стороной защиты представлены справки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и Управления Росреестра по Республике Коми касаемо жилых помещений по адресам: г. Воркута, ул. Локомотивная, д. 4, кв. 40 и г. Воркута, ул. Стасовой, д. 18, кв. 7 согласно которых право собственности на данные жилые помещения не зарегистрировано (т. 3 л.д. 178-179, 187-188). Также в представленных стороной защиты сведениях из ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и Управления Росреестра по Республике Коми имеются расхождения со сведениями полученными прокуратурой г. Воркуты на электронном носителе из ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» относительно наличия зарегистрированного права собственности.

Согласно выписке из реестра объектов недвижимого имущества МО ГО «Воркута», квартиры по адресам: г. Воркута, ул. Локомотивная д. 4 кв. 40, ул. Матвеева, д. 9 «а» кв. 115, 128, площадь Привокзальная д. 2 кв. 20, ул. Стасовой д.18 кв. 7, ул. Стасовой д. 20 кв. 7 на момент возникновения у администрации МО ГО «Воркута» задолженности перед ООО «Центральное» по оплате за обслуживание и содержание жилого фонда, фактически были включены в реестр муниципального имущества (т.4 л.д. 58-64).

Органы местного самоуправления наделены широким кругом полномочий по управлению муниципальным имуществом, что не позволяет считать их пассивными участниками в правоотношениях связанных с управлением, распоряжением и использованием муниципального имущества. Доводы стороны обвинения о том, что Гуров Ю.Г. путем подачи иска с заведомо неправильным, то есть завышенным объемом исковых требований, ввел в заблуждение органы правосудия являются неверными, поскольку правосудие имеет своим предназначением установление истины по делу на основе состязательности и равноправия сторон, а потому подача искового заявления сама по себе не может расцениваться как попытка совершения мошеннических действий, при отсутствии признаков фальсификации доказательств, каковых по делу установлено не было.

В рамках судебного разбирательства установлено, что расчеты исковых требований по оплате услуг содержания и обслуживания пустующего муниципального жилого фонда находящегося в управлении ООО «Центральное» произведены ООО «ЕРЦ» на основании имеющейся информации о собственниках жилых помещений, полученной, в том числе из администрации МОГО «Воркута». Данные расчеты вопреки доводам стороны обвинения принимались ООО «Центральное» и Гуровым Ю.Г. как руководителем без дополнительной проверки, по причине отсутствия технической возможности её осуществить. Суду не представлено доказательств, что Гуров Ю.Г. лично или путем дачи указаний подчиненным ему работникам внес изменения в расчеты представленные ООО «ЕРЦ» с целью необоснованного увеличения объема исковых требований.

По смыслу закона, обман как способ совершения хищения, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение, то есть мошенничество возможно совершить только с прямым умыслом.

Проанализировав все вышеизложенные доказательства в их совокупности суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Гурова Ю.Г. субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ по обоим эпизодам инкриминируемой преступной деятельности, потому как не установлен и не доказан его прямой преступный умысел на хищение денежных средств муниципального бюджета. Гуров Ю.Г. действовал в рамках правового поля и имеющихся договорных отношений и как руководитель юридического лица – ООО «Центральное» инициировал в интересах возглавляемой им организации арбитражное судопроизводство следствием которого стали судебные решения в пользу ООО «Центральное».

Таким образом, Гуров Ю.Г. подлежит оправданию по обоим эпизодам предъявленного ему обвинения на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.302, 305 и 306 УПК РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Оправдать Гуров Ю.Г. по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гурова Ю.Г. отменить.

Признать за оправданным Гуровым Ю.Г. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ.

Вещественные доказательства: исковое заявление от 19.11.2012 № 1-9/6037, исковое заявление от 24.01.2013 № 1-9/212 – оставить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Коми, через Воркутинский городской суд в течение десяти суток с момента провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, то об этом указывается в его апелляционной жалобе. Данное ходатайство осужденным может быть заявлено в апелляционной жалобе или дополнении к ней в течении десяти дней с момента провозглашения приговора или в этот же срок с момента вручения ему копии приговора, если он содержится под стражей. Данное ходатайство может быть также заявлено осужденным в течении десяти дней с момента получения им копии представления прокурора.

**Судья А.Ю. Худяков**

|  |
| --- |
|  |